

Episodio 64: Ley antidiscriminatoria en Utah, 1a parte

By M&M

 Send to Kindle

Notas y aclaraciones

1. Elder Oaks habla de los pastores a quienes les fue pedido que entregaran sus sermones por haberse opuesto a una ley defendiendo los derechos de los LGBT. Esta es la situación, según ReligionNews.com

La intendente de Houston, Annise Parker, quien atrajo titulares de los diarios al convertirse en la primera intendente abiertamente lesbiana en una ciudad grande en los EEUU, guio a quienes apoyaron [una] ordenanza . . . para prohibir discriminación anti gay en los negocios que sirven al público, a los empleados privados, en las viviendas y en el empleo de la ciudad, y en los contratistas de la ciudad. . . . “Las situaciones fueron enviadas a pastores que estuvieron involucrados en la campaña política para rechazar la nueva ordenanza de igualdad de derechos en Houston”, dijo Janice Evans, directora de política de la intendente, en un comunicado. “Es parte del proceso de descubrimiento en un juicio comenzado por los oponentes de la ordenanza, un grupo que está liado a los pastores que recibieron las citaciones”[, a pesar de que] cinco pastores no estaban involucrados en el juicio. . . .

Parece que de esto es de lo que se queja Oaks, pero, aclara la nota,

“Los pastores hicieron que sus sermones fueran relevantes al caso al usar sus púlpitos para hacer organización política”, dijo Evans en su

comunicado. "Esto incluye motivar a los miembros de la congregación a que firmen peticiones y que ayuden a juntar firmas para los oponentes a la ordenanza de derechos de igualdad". El problema es si hablaron desde el púlpito con propósitos políticos. Si es así, no es algo protegido bajo la enmienda de libertad de expresión".

Es decir que los abogados protegiéndose de quienes les hicieron juicio quisieron saber qué estaban diciendo en su contra los acusadores, lo cual es parte del derecho de un acusado. Si esos discursos no incluían campañas políticas, esos pastores no tenían nada que temer. Curiosamente, Oaks se olvida de mencionar este detalle...

2. Oaks habla de un famoso caso en el que el director ejecutivo de una gran compañía estadounidense fue echado de su trabajo por apoyar la Proposición 8 en California. La compañía es Mozilla, creadora del web browser "Firefox", y el director ejecutivo es Brandon Eich.

La declaración de Oaks es incorrecta, incompleta, o peor, engañosa, Un artículo en la revista Forbes aclara un poco la situación.

[Eich] fue elegido como director ejecutivo de Mozilla, Inc [después de haber votado por la ley de California]. Su principal trabajo era acrecentar el valor de Mozilla. Aunque la donación fue algo sabido por algunos por mucho tiempo, no atrajo mayor atención hasta ahora. Una vez que la noticia se expandió, este conocimiento hizo que muchos empleados amenazaran con renunciar, que usuarios prefirieran otros web browsers (lo que significaría menos ganancias de Google y de otros add-ons), voluntarios dijeron que no iban a invertir más tiempo en proyectos para Mozilla, y donantes anunciaron que no iban a dar más dinero a la Fundación Mozilla. Eso creó un serio riesgo de que Mozilla

perdería muchas ganancias y recursos. Mozilla se iba a hacer menos valiosa, exactamente el resultado opuesto que se le pidió a Eich que generara.

Eich se enfrentó con una opción. Él podía:

- Retratar públicamente su donación a la Proposición 8, hacer una disculpa pública por los daños causados, y tomar pasos para remediarlos, como hacer donaciones a caridades enfocadas en causas LGBT.

- Apoyar su donación y arriesgar ver a Mozilla, una compañía que él mismo había fundado junto con Mitchell Baker. . . derrumbarse.

- Apoyar su donación y renunciar.

Nadie obligó a Eich a renunciar. Fue una decisión que él mismo tomó cuando vio que la comunidad se le fue en contra. Esto no tiene nada que ver con las libertades religiosas. El gobierno no puede obligar a voluntarios y a usuarios a seguir apoyando un producto en el que no creen.

3. La queja de Oaks de que un medallista olímpico fue obligado a renunciar a su cargo como jefe simbólico del equipo olímpico de los EEUU era una injusticia y que no respetaba los derechos religiosos de las personas parece ser contradecido por los hechos. Un artículo en USA Today aclara la situación:

El ganador de la medalla de oro en la Olimpíadas, Peter Vidmar, quien fue nombrado jefe de misión en las Olimpíadas de los EEUU en el 2012 renunció abruptamente el viernes después de una tormenta de atención negativa en los medios y en el Comité Olímpico de los EEUU (COEU) a causa de sus acciones en el 2008 en contra del casamiento gay. . . .

Vidmar participó en dos demostraciones anti matrimonio gay, y donó \$2000 para la iniciativa "Proposición 8" de California definiendo el matrimonio como algo entre un hombre y una mujer. . . Cuando la

historia. . . se hizo conocer, la reacción fue prácticamente inmediata y casi enteramente negativa dentro de. COEUE. Aimee Mullins, ex presidenta la Fundación de deportes femeninos y jefe de misión del equipo de los Juegos Paraolímpicos de EEUU del 2012, dijo que estaba "preocupada y entristecida" por las acciones pasadas de Vidmar. "El movimiento olímpico es para promover la igualdad entre todos", dijo. En un comunicado del viernes a la tarde, Vidmar dijo, "He dedicado mi vida al movimiento olímpico y a los ideales de excelencia, amistad, y respeto. Hubiera deseado que mis creencias religiosas no se hubieran convertido en una distracción de las cosas maravillosas que están pasando en el movimiento olímpico en los Estados Unidos. Simplemente no puedo hacer que mi presencia sirva para causar daño a la familia olímpica de los EEUU. Espero que al hacerme a un lado, los atletas y sus historias van a volver a tomar el enfoque que se merecen". . . . El día anterior, un conocido olímpico gay de los EEUU, el patinador artístico Johnny Weir, dijo ... que era "vergonzoso" tener a una persona con las perspectivas y acciones de Vidmar en una posición que lo haría el líder simbólico del equipo olímpico de los EEUU. . . . "El hecho de que este hombre sea tan público en contra de algo que tal vez sea representado en el equipo estadounidense es vergonzoso". El COEUE dijo que no estaba enterado de las acciones de Vidmar sobre el casamiento gay antes de nombrarlo jefe de misión

El mismo artículo clarifica que la acción de Vidmar fue una decisión personal después de notar el descontento de tantas personas involucradas con el movimiento olímpico y no una acción de la COEUE, quien simplemente decidió reconocer la decisión de Vidmar pero que nunca le pidió que renunciara. El comentario del atleta al final del artículo demuestra una madurez que el mismísimo "apostol" no parece reflejar.

Artículo del New York Times

La iglesia mormona quiere libertad para discriminar Por ANDREW ROSENTHAL
27 de enero, 2015 La Iglesia de Jesucristo de los santos de los Últimos Días dio una conferencia de prensa en Salt Lake City hoy que está creando cabeceras en los periódicos sobre una posición supuestamente nueva y tolerante sobre los derechos para gays, lesbianas, bisexuales, y transexuales. La Iglesia mormona está dispuesta, dicen nuevas versiones, a apoyar legislación antidiscriminatoria en los ambientes de vivienda y empleo. A cambio,, todo lo que los mormones quieren es leyes que "protejan los derechos religiosos". Ya tenemos algo así. Se llama "Carta de los derechos humanos". Entonces, ¿qué busca la Iglesia en realidad? La conferencia de prensa, dijo D. Todd Cristofferson, uno de los 12 apóstoles de la Iglesia, se hizo para apuntar preocupaciones "sobre las tensiones crecientes y la polarización entre los defensores de las libertades religiosas por un lado, y los defensores de los derechos gay por el otro." Otro apóstol, Jeffrey R. Holland, dijo que los líderes de la Iglesia están pidiendo "leyes que protegen las comunidades religiosas y a sus individuos" contra el tratamiento injusto. Eso es un discurso sobre una falsa "guerra contra la religión". Lo que realmente quieren es permiso legal para usar su religión como excusa para discriminar. Associated Press explicó: "Líderes mormones todavía quieren contratar y despedir empleados basado no sólo en sus creencias religiosas, sino también en comportamientos o estándares conocidos como códigos de honor que requieren que gays y lesbianas se mantengan célibes o que se casen con alguien del sexo opuesto. La Iglesia también quiere protecciones legales para los objetores religiosos que trabajan para el gobierno o para la salud, tales como los médicos que se rehúsan a realizar abortos, o a proveer inseminación artificial a una pareja lesbiana". Substituyan la palabra LGBT por "negro", "judío" o "católico", o por decir, "mormón" en esas declaraciones, y todos estarían escandalizados. O, como Sarah Warbelow, directora legal de la Campaña de Derechos Humanos, un grupo que lucha por los derechos de grupos LGBT, dice, "Todos los americanos deberían tener el derecho al empleo, recibir vivienda y servicios en un ambiente libre de discriminaciones. Esperamos el día en que la Iglesia apoye eso completamente, sin excepciones o

exclusiones”. La “nueva” posición de la Iglesia se ve mucho como un retoño del fallo de la corte suprema en el caso de Hobby Lobby, en el que una mayoría de 5 a 4 dijo que el dueño de un negocio perteneciente mayormente a una familia en particular puede rehusar a obedecer las leyes federales (en este caso, el acta de seguro de vida económico [de Obama]) basados en sus opiniones religiosas personales. Aparentemente la conferencia de prensa de hoy es el producto de cinco años de negociaciones hechas detrás del telón. ¿Cinco años para esto?

<http://pesquisasmormonas.blogspot.com/2015/04/ley-antidiscriminatoria-en-utah.html>